

## BECA 18, pobreza, señalización y oportunidades de empleo

Esta propuesta fue elaborada por Francisco B. Galarza y Gustavo Yamada, profesores principales del Departamento Académico de Economía e investigadores del CIUP. Se basa en la investigación presentada en "College Scholarships, Poverty, Signaling and Employment Opportunities: Evidence from a Field Experiment" (Agüero, Galarza y Yamada), publicada en *Labour Economics*, vol. 99 (2026), art. 102828, <https://doi.org/10.1016/j.labeco.2025.102828>.

### 1. Lecciones clave

- En mercados laborales con discriminación étnica, como el peruano, reportar en el currículum (CV) una beca de educación superior basada en mérito y necesidad (como Beca 18) puede enviar dos señales opuestas a los empleadores: **habilidad** (positiva) y **pobreza** (negativa). El efecto neto dependerá de cuál de estas señales predomine.
- En Lima, reportar el financiamiento de *Beca 18* **incrementa en 20%** la probabilidad de recibir una llamada a entrevista de trabajo respecto de postulantes igualmente calificados pero que no la reportan, lo cual indica que la señal de habilidad domina a la de pobreza.
- El impacto es **sustancialmente mayor para egresados de institutos (37%)** que para **egresados universitarios (4%)**, consistente con una mayor penalización por pobreza en contextos donde ésta es menos común.
- Este efecto equivale a una reducción cercana al **40% de la brecha racial** y al **25% de la brecha por apariencia física** documentadas en estudios previos.
- No reportar *Beca 18* en el CV implica renunciar a una prima laboral significativa, posiblemente por estigma o por desconocimiento de beneficio de hacerlo.

### 2. Contexto y definición del problema

*Beca 18*, creada en 2011 y operativa desde 2012 bajo la administración del Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (PRONABEC),<sup>1</sup> es el primer programa público de

becas completas del Perú. Su objetivo es reducir las brechas de acceso a la educación superior entre jóvenes de bajos ingresos—una diferencia de 44 puntos porcentuales entre los quintiles de ingresos 1 y 5—mediante el financiamiento integral de estudios en entidades de educación superior (EES) públicas o privadas, universitarias o no universitarias (institutos). Entre 2012 y 2019, el programa otorgó **65,826** becas, cerca de dos tercios destinadas a estudios en institutos.

La elegibilidad está restringida a peruanos egresados de educación secundaria pública que cumplan simultáneamente los criterios de pobreza (verificada mediante el Sistema de focalización de hogares—SISFOH) y mérito académico. Los postulantes rinden un examen de preselección y deben ubicarse en el tercio superior de su cohorte escolar. El ranking final combina el desempeño en el examen con puntos adicionales por pertenecer a grupos prioritarios (por ejemplo, origen indígena o afrodescendiente). En el proceso de 2019, solo el **5.2%** de los postulantes obtuvo la beca, lo cual refleja el carácter altamente selectivo del programa.

Nuestro marco analítico parte de la existencia de discriminación laboral contra postulantes de origen indígena, quienes suelen provenir de hogares pobres. En ese contexto, y extendiendo el análisis de Spence (1973), planteamos que reportar *Beca 18* en el CV puede enviar dos señales opuestas a los empleadores: una positiva, asociada a habilidad, y otra negativa, vinculada a pobreza. Si la señal de habilidad predomina, la probabilidad de acceso a empleo aumenta; si no, disminuye. Además, postulamos que la señal negativa es menos relevante (porque está descontada) en contextos donde los individuos pobres están sobrerrepresentados (como los institutos) y más relevante (y compite con la señal de habilidad) en contextos donde están subrepresentados (como en las universidades).<sup>2</sup>

1 Antes del programa Beca 18, PRONABEC solo ofrecía préstamos de corto plazo para cubrir la pensión de enseñanza por menos de un año. Actualmente, hay becas de fundaciones privadas que no necesariamente se orientan a estudiantes de bajos ingresos.

2 Este resultado también podría interpretarse como una baja valoración tanto de la habilidad como del nivel socioeconómico. No obstante, en ese caso, esperaríamos una menor valoración de otras señales de habilidad, como graduarse de una universidad de élite, lo cual no es consistente con los datos.

### 3. Metodología y datos: un experimento de campo

Para evaluar la importancia relativa de las señales de habilidad y pobreza asociadas a reportar *Beca 18* en el CV, implementamos un experimento de campo. Enviamos cuatro CV ficticios a cada aviso de empleo, generados por un programa estándar (Lahey y Beasley, 2009) y basados en el formato de CV reales de beneficiarios de *Beca 18*. El diseño aleatorizó dos variables clave: la mención de *Beca 18* y los apellidos, como principal indicador étnico. Para cada aviso, dos CV incluyeron *Beca 18* y dos no. Las identidades ficticias incluyeron dos nombres y dos apellidos, y el género fue asignado aleatoriamente. Solo consideramos empleos de entrada que requerían educación superior técnica o universitaria; excluimos ocupaciones no calificadas.

#### 3.1. Señalizando la condición de indígena

En el Perú, según los censos nacionales, cerca del 25% de la población se autoidentifica como indígena, principalmente Quechua o Aimara, grupos que poseen apellidos distintivos, utilizados previamente para detectar discriminación étnica (Galarza y Yamada, 2014, 2017). En nuestro diseño, señalizamos la condición indígena mediante dos mecanismos: apellidos y la ubicación del colegio de educación secundaria (fuera de Lima). Esto permite capturar distintos grados de identidad indígena en las tasas de llamada a entrevistas laborales.<sup>3</sup>

Seleccionamos apellidos indígenas (I) (por ejemplo, Aylas, Ccori, Huasasquiche, Incahuamán, Mallqui, Ñahuin, Pomasoncco, Quispe, Rimaycuna, Sayritupac, Vilca, e Ynga) y mestizos (M) (por ejemplo, Alvarado, Baldeón, Castro, Delgado, Espejo, Fuentes, Hurtado, Mora, Porras, Segura, Valencia, and Zavala)<sup>4</sup> para formar cuatro combinaciones: M-M, M-I, I-M e I-I, y enviamos un CV por cada combinación a cada aviso.<sup>5</sup> Como señal secundaria, los CV distintos de M-M tuvieron dos tercios de probabilidad de listar un colegio fuera de Lima.

#### 3.2. Beca 18, educación y otros datos incluidos en los CV

La mitad de los CV incluyó la mención de *Beca 18*, asignada aleatoriamente en dos formatos: “Premios: *Beca 18* (PRONABEC)” y “Beneficiario del Programa Nacional de *Beca 18* - PRONABEC”. Las carreras y ESS fueron seleccionadas de la base de beneficiarios de *Beca 18*, que distingue entidades y carreras “priorizadas” por PRONABEC. La edad de los postulantes ficticios fue fijada a inicio de los veinte, y los nombres fueron

asignados al azar, sin repetición, generando **200 identidades únicas**. Cada CV incluyó una reseña breve y neutral al género, dos experiencias laborales previas acordes al aviso, y datos de contacto exclusivos (correo y teléfono). Siguiendo la práctica observada en CV reales, excluimos información poco habitual, como el promedio ponderado, ranking o referencias.

#### 3.3. Datos: tamaño de la muestra y ocupaciones seleccionadas

Entre julio de 2019 y marzo de 2020, enviamos **3,548 CV** en respuesta a **887 ofertas de empleo** publicados en El Trome y El Comercio.<sup>6</sup> La muestra abarca una gama de ocupaciones más amplia que la de los típicos experimentos de campo (ver Neumark, 2018 y Baert, 2018), con 54% de empleos técnicos y 46% profesionales. Los envíos se realizaron por correo electrónico: cuatro CV por empleador con variaciones en el contenido del mensaje. Las respuestas de los empleadores fueron clasificadas como positivas (“estamos llamando para una entrevista de trabajo”), ambiguas (“por favor, envíe una copia de su DNI”) o negativas (“el puesto ya ha sido tomado”). Solo usamos respuestas positivas en nuestro análisis.

### 4. Resultados y mecanismos

Reportar *Beca 18* en el CV aumenta en **20%** la probabilidad de recibir una llamada a entrevista de trabajo. Este resultado es robusto a múltiples controles, correcciones por conglomerados (como en Button y Walker, 2020; y Beam et al., 2020) e inferencia aleatorizada (como en Young, 2019; e Imbens y Rubin, 2015). Dado que el experimento se centra en puestos de entrada y aleatoriza la experiencia laboral, este efecto puede interpretarse como una **cota inferior** del impacto total de la beca.

El efecto es heterogéneo según tipo de EES: **37% para egresados de institutos y 4% para egresados de universidades**, sin diferencias relevantes por género. En términos comparativos, esta prima equivale a cerca del **30% de la asociada a graduarse de una ESS de élite** y a reducciones sustantivas de **brecha raciales (37%)** y por **apariciencia física (25%)** existentes en el mercado laboral, documentadas por Galarza y Yamada (2014 y 2017).

Resultados adicionales respaldan la hipótesis de doble señalización: listar *Beca 18* como “premio” o como “beneficiario” genera tasas de respuesta similares, lo que sugiere que la habilidad domina en ambos casos.<sup>7</sup>

3 Según nuestro mejor entender, el desempeño de mestizos en el mercado laboral no ha sido analizado, salvo Arceo-Gomez y Campos-Vazquez (2014) para México.

4 No encontramos apellidos anglosajones en los datos administrativos del programa *Beca 18*; de ahí que solo usáramos apellidos indígenas y mestizos en nuestro experimento.

5 Validamos nuestra selección de apellidos mediante una encuesta a 82 estudiantes de pregrado; la tasa de validación es comparable—y superior— a la reportada por Button y Walker (2020) para nativos americanos en los Estados Unidos.

6 La recolección de datos se detuvo con el inicio del confinamiento nacional por el COVID-19.

7 Una interpretación alternativa es que *Beca 18* sea conocida por los empleadores (ponerlo en cualquier formato no agrega nueva información). Sin embargo, de ser así, el formato “no premio” debería enfatizar la señal de pobreza y reducir las tasas de respuesta, lo cual no se observa en los datos, ni para institutos ni para universidades.

### 4.1. Heterogeneidad por vulnerabilidad

Analizamos heterogeneidad según cuatro características que capturan el estado socioeconómico del postulante: tipo de EES (universidad vs. instituto), distrito de residencia (pobre vs. no pobre), ubicación del colegio de educación secundaria (Lima vs. fuera de Lima) y estatus indígena (apellidos). En todos los casos, los efectos son mayores en subgrupos donde los pobres están sobrerrepresentados, aunque las diferencias no siempre se presentan de manera estadísticamente significativa.

Para aumentar el poder estadístico, y mitigar el riesgo de tasas de falsos descubrimientos derivadas de la prueba de múltiples hipótesis, construimos un índice de vulnerabilidad combinando las cuatro características, siguiendo a Kling et al. (2007). Para los postulantes vulnerables, el efecto de Beca 18 es 8.5 veces mayor que el promedio; para los no vulnerables, el efecto no es distinto de cero. En conjunto, estos resultados respaldan la hipótesis de la doble señalización: la señal negativa de pobreza atenúa parcialmente el efecto positivo de habilidad en contextos donde los pobres están subrepresentados.

## Implicancias y propuesta de política pública

1. **Visibilizar la beca en sus CV:** Promover activamente que los beneficiarios reporten Beca 18 es una intervención de bajo costo y alto impacto. PRONABEC ya ha incorporado esta recomendación en su capacitación de inserción laboral, aunque su efectividad debe monitorearse en el tiempo (el valor de señalización de la beca puede disminuir a medida que más beneficiarios ingresen al mercado laboral).
2. **Priorizar, en el margen, a estudiantes de institutos:** Dado que el mercado laboral premia más a los becarios egresados de institutos, una mayor priorización de estas carreras podría mejorar los resultados laborales de corto plazo y contribuir a reducir estigmas sobre la educación técnica.
3. **Costos:** Estas intervenciones implican costos reducidos y son altamente costo-efectivas en relación con los beneficios laborales observados.

## Referencias

- Agüero, Jorge M., Francisco B. Galarza y Gustavo Yamada (2026). "College Scholarships, Poverty, Signaling and Employment Opportunities: Evidence from a Field Experiment", *Labour Economics*, vol. 99, 102828, <https://doi.org/10.1016/j.labeco.2025.102828>.
- Apoyo Consultoría (2015). "Evaluación de diseño y ejecución de presupuesto del Programa Nacional Beca 18." Final Report.
- Arceo-Gomez, Eva O. y Raymundo M. Campos-Vazquez (2014). "Race and Marriage in the Labor Market: A Discrimination Correspondence Study in a Developing Country." *American Economic Review, Papers & Proceedings*, 104(5): 376-380.
- Baert, Stijn (2018). "Hiring discrimination: An overview of (almost) all correspondence experiments since 2005." In: S. Michael Gaddis (Ed.), *Audit studies: Behind the scenes with theory, method, and nuance*. Cham: Springer International Publishing.
- Beam, Emily A., Joshua Hyman y Caroline Theoharides (2020). "The Relative Returns to Education, Experience, and Attractiveness for Young Workers." *Economic Development and Cultural Change*, 68(2): 391-428.
- Button, Patrick y Brigham Walker (2020). "Employment Discrimination against Indigenous Peoples in the United States: Evidence from a Field Experiment." *Labour Economics*, 65.
- Galarza, Francisco, y Gustavo Yamada (2014). "Labor Market Discrimination in Lima, Peru: Evidence from a Field Experiment." *World Development*, 58: 83-94.
- Galarza, Francisco y Gustavo Yamada (2017). "Triple penalty in employment access: the role of beauty, race and sex." *Journal of Applied Economics*, 20(1): 29-47.
- Kling, Jeffrey R., Jeffrey B. Liebman y Lawrence F. Katz (2007). "Experimental analysis of neighborhood effects." *Econometrica*, 75(1): 83-119.
- Imbens, Guido W. y Donald B. Rubin (2015). *Causal inference in statistics, social, and biomedical sciences*. Cambridge University Press.

Neumark, David (2018). "Experimental Research on Labor Market Discrimination." *Journal of Economic Literature*, 56(3): 799-866.

Spence, Michael (1973). "Job Market Signaling." *The Quarterly Journal of Economics*, 87(3): 355-374.

Young, Alwyn (2019). "Channeling fisher: Randomization tests and the statistical insignificance of seemingly significant experimental results." *The Quarterly Journal of Economics*, 134(2): 557-598.

**Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP)**

Universidad del Pacífico - Pabellón I

Jr. Gral Sánchez Cerro 2050

Jesús María - Lima, Perú

(51)1 219-0100 Anexo 2103

[ciup.up.edu.pe](http://ciup.up.edu.pe)