

37 Propuesta de política pública

Por un Perú feliz con valores 2021

Contexto

El Perú es un proyecto inacabado. En nuestros dos siglos de independencia hemos mantenido estructuras sociales que afectan las expectativas y condiciones de vida de gran parte de la población a partir de la situación económica, el sexo, la identidad cultural, entre otras variables. En el presente ensayo, nos proponemos analizar la situación y posibilidad del país, desde dos segmentos representativos de la contradicción que somos, a partir de dos variables sumamente relevantes a las que no siempre prestamos suficiente atención: la felicidad y los valores.

El Perú es un país plural donde la violencia, la discriminación y la informalidad priman. Somos un país de gente joven –32 años en promedio–, donde solo el 16.61% de la población maneja una lengua nativa (INEI, 2017a), el 30.6% de las mujeres sufren violencia física y el 72.5% de los jefes de hogar subsisten en la informalidad (INEI, 2018d). Constituimos un país inequitativo donde el ingreso promedio de un hogar ubicado en el decil superior de riqueza equivale a 7.15 veces el ingreso promedio de un hogar peruano pobre (INEI, 2018a) y la brecha salarial entre alumnos quechua hablantes e hispano hablantes asciende al 40% (Sanborn, 2012). Estas disparidades son solo algunas cicatrices de la desigualdad (Espinosa De Rivero, 2010), aún visibles a flor de piel en el Perú, 200 años después de su independencia.

El rico y el pobre

En esta investigación nos enfocamos en dos extremos del Perú: el rico y el pobre. El primero es un Perú urbano y, algo, cosmopolita, constituido a partir de los 5 distritos más ricos del país –San Isidro, Pacocha, Miraflores, San Borja, Wánchaq– (INEI, 2015b). El segundo es un Perú rural y sin recursos (o con recursos inadecuadamente gestionados), conformado por los 5 distritos más pobres del país –Curgos, Condormarca, José Sabogal, Chetilla y Huaso– en términos de ingreso (INEI, 2015b). Sobre ellos nos preguntamos: ¿Qué caracteriza a cada uno de estos estratos? ¿Qué los aleja? Y más aún ¿existe algo que los une?

Propuesta de Política Pública

Presenta el aporte de los investigadores del CIUP - Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico mediante recomendaciones basadas en evidencias con el fin de mejorar la calidad de vida de la población y lograr el desarrollo de nuestro país. Los textos pertenecen al proyecto **Agenda Bicentenario**, en el marco de las Elecciones Generales 2021. El contenido puede ser total o parcialmente reproducido, si se cita la fuente, y no refleja necesariamente la posición institucional del CIUP.

Este *policy brief* se realiza en el marco del **proyecto Agenda Bicentenario**, con el fin de incidir en la política pública y el debate nacional. “Por un Perú feliz con valores”, fue elaborado por Enrique Vásquez, Pedro Mateu, Franklin Ibáñez y Javier Zúñiga, Profesores e investigadores de la Universidad del Pacífico.

En un extremo, se encuentra el Perú pobre conformado mayormente por jefas de hogar (53.07%) de 44 años en promedio con familias nucleares (76.91%) y compuestas (11.92%), y dedicado principalmente a la agricultura (28.66%), la ganadería (17.07%) y la textilera (16.46%). Por el contrario, el Perú rico cuenta principalmente con jefes de hogar (59.11%) de 51 años en promedio con familias nucleares (66.26%) y unipersonales (9.85%), y cuya ocupación laboral abarca diversas profesiones: la administración y contabilidad (19.22%), el comercio y los negocios propios (14.01%), la ingeniería (7.82%), la medicina (7.49%), la docencia (5.86%), el urbanismo (4.89%) las leyes (4.56%), entre otros.

Siguiendo la escala de felicidad de Mateu et al. (2020) – un puntaje del 0 al 20 indica la felicidad de una persona–, Vásquez et al. (2020) identifican al Perú rico como el más feliz entre los dos estratos –11.24 puntos de felicidad en promedio entre los pobres y 14.74 entre los ricos. Esta diferencia se puede comprender desde las distancias monetarias (INEI, 2018a), étnicas (Callirgos, 1993), de acceso a servicios básicos (Vásquez et al, 2020), de oportunidades educativas y laborales (Beltrán & Seinfeld, 2013; Galarza & Yamada, 2012; Sanborn, 2012), entre otras.

A pesar de estas diferencias, ambos Perús identifican a la familia como su principal fuente de felicidad, con 50.99% para los ricos y 40.22% para los pobres. En particular, la familia nuclear resalta con altos niveles de felicidad en los dos Perús. Las redes de apoyo que esta provee es lo más importante para ambos jefes de hogar. Esta semejanza ocurre a pesar de que la percepción de lo “ofrecido” por la familia difiere entre los estratos. Mientras los pobres reciben de su familia comida (50.65%), apoyo moral (25.14%) y dinero (24.21%), los ricos obtienen apoyo moral (80.30%), dinero (24.38%) y techo (18.72%). Estas diferencias entre lo brindado por la familia pueden deberse a las distintas necesidades que enfrentan pobres y ricos.

En base a la Teoría de Valores Humanos propuesta por Schwartz (1992) –quien propone 10 valores transversales a la humanidad–, identificamos los valores que caracterizan a cada uno de los dos estratos de interés. Mientras que los jefes de hogar pobres asignan importancia al cuadrante de la conservación, que comprende los valores: tradición, obediencia y seguridad; los jefes de hogar ricos prefieren el cuadrante de la autotranscendencia compuesto por los valores: universalismo y benevolencia. Además, resalta el valor de autodirección del cuadrante de la apertura al cambio.

De nuevo, las diferencias en las preferencias de valores entre los jefes de hogar rico y pobres corresponden a las distintas circunstancias y condiciones de vida de cada grupo. Por un lado, en el Perú pobre y rural la tradición está presente en todos los ámbitos. Por ejemplo, en las celebraciones religiosas (Guerrero, 2017; UNESCO, 2010, 2014), la producción

agrícola (De La Cadena, 2010; Guzñay, 2014) y la educación (De la Piedra, 2010; Romero, 1990). Además, la obediencia es parte de la cultura andina, por lo que, sus miembros son instruidos desde niños bajo dicha premisa como máxima expresión de un buen comportamiento (Crivello & Boyden, 2014). La preferencia por la seguridad responde a las condiciones de pobreza multidimensional que prevalece en las zonas rurales del Perú. El cual es un territorio donde día a día hay que enfrentar riesgos tangibles en salud, educación o desastres naturales y falta de ayuda social, entre otros (Casapía et al., 2006; Crivello & Boyden, 2014; Fafchamps, 1999). En este contexto, surgen las rondas campesinas, quienes, a falta de un Estado capaz de proteger a la comunidad (Fort, 2019; Santa Cruz, 1999), han tenido que asumir el rol de guardianes y referentes del mundo pobre y rural. Por ello, 23.35% de las cabezas de familia del Perú pobre afirman recibir protección por parte de estas (Vásquez et al, 2020).

Por el otro, ante la noción de que el dinero no compra la felicidad (Becchetti & Rossetti, 2009; Zavisca & Hout, 2005), los jefes de hogar ricos reorientan sus metas de vida hacia propósitos menos materiales. La amistad verdadera, la lealtad, la generosidad social y la capacidad de guiar sus vidas son concebidos como los nuevos ideales de felicidad (Bergsma & Ardel, 2012; Demir & Weitekamp, 2007; Lu & Lin, 1998). En este conjunto deseado de atributos es donde se resume lo que Schwartz denomina universalismo, benevolencia y autodirección. Por ello, identifican los problemas sociales (27.59%), la pobreza (7.88%) y el sufrimiento de los demás (2.46%) como fuentes de infelicidad.

Recomendaciones

Tomando en cuenta estas particularidades tanto símiles como disímiles que caracterizan a los jefes de hogar pobres y ricos nos aventuramos a hacer algunas recomendaciones orientadas al diseño de políticas sociales enfocadas en la felicidad y los valores. Para ello, estudiamos algunos ejemplos internacionales, como el pionero Bután y Colombia. El primero crea el concepto de la Felicidad Nacional Bruta (FNB), que implica medidas como salud y educación gratuita universal, la prohibición de más de 8 horas de trabajo diarias, y la meditación y asistencia gratuita a servicios de salud física y mental de la población de la tercera edad (Adler, 2009). El segundo identifica la cultura, la confianza en la comunidad, la percepción de seguridad y la alimentación como los puntos críticos donde las políticas públicas pueden –y deben– intervenir para incrementar la felicidad de su población (Vargas, 2013).

A partir de los hallazgos de esta investigación y los ejemplos de otros países, se puede decir que la quimera de un Perú feliz y con valores saludables se construye sobre cuatro pilares: la educación, salud y nutrición de calidad, las oportunidades de un trabajo decente y el acceso a la cultura. El rol de las instituciones públicas es clave en esta empresa de desarrollo sostenible y verdadero de cualquier país (Andina & Bojanić, 2020). En ese sentido, las instituciones peruanas deberían transformarse en válidos traductores de las aspiraciones del pueblo en realidades tangibles que sostengan a un Perú feliz.

En esta quimera convergen varios actores y programas estatales. En el área de educación el Ministerio de Educación debe mejorar la calidad y el acceso a la educación, por medio de materiales escolares más accesibles para las diversas poblaciones del Perú, así como la capacitación de los profesores en diversas lenguas nativas. Estos objetivos están presentes en programas sociales como Beca 18 y el sistema de Educación Intercultural Bilingüe. Con respecto a la salud y nutrición, la satisfacción de las necesidades básicas y el acceso a servicios es crucial. En este ámbito entran el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social y el Ministerio de Salud. Estos deben ampliar la cobertura de redes de agua y desagüe, mejorar los materiales de las viviendas y la infraestructura local, así como ampliar el alcance y mejorar la atención de salud. Algunos programas sociales enfocados en estas metas son: Qualiwarma, Vaso de Leche y los comedores populares en el área de nutrición, el Sistema Integral de Salud (SIS) en el área de salud, y los programas Agua para Todos, Saneamiento Rural, Vivienda Rural, entre otros en el área de acceso a infraestructura y servicios básicos.

Con el objetivo de brindar acceso a los peruanos a oportunidades laborales el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo debe trabajar en políticas contra la discriminación y las brechas de género y fomentar oportunidades laborales para los discapacitados. En este aspecto se han diseñado programas como Impulsa Perú, Trabaja Perú y Jóvenes productivos. Finalmente, con miras al acceso a la cultura el Ministerio de Cultura debe promocionar actividades culturales accesibles a toda la población. Para ello puede hacer uso de los medios de comunicación a nivel nacional y realizar programas como Puntos de Cultura, que revaloriza culturas altoandinas. con el apoyo de organizaciones sociales focalizadas.

El enfoque en la felicidad y los valores debe estar presente en el diseño de políticas públicas para alcanzar el bienestar de los peruanos. Las diferencias extremas son un freno para un trabajo en común, pero existen elementos comunes que dan esperanza. Para ello, la aspiración de un Perú feliz demanda corresponsabilidad del Estado, el sector privado y la sociedad civil. Debemos apelar a los valores de universalismo y benevolencia, presentes no solo en los más privilegiados, sino también en la población andina rural, dentro de cuya tradición se encuentra la reciprocidad y la colectividad. El camino al bicentenario del Perú debe estar guiado por la búsqueda del bienestar, para lo cual se debe reducir la desigualdad, tanto monetaria como de acceso a servicios y oportunidades, y promover valores que alienten a construir un Perú feliz.

Referencias

- Adler, A. (2009). Gross National Happiness in Bhutan: A living example of an alternative approach to progress. Social Impact Research Experience (SIRE) (Vol. 1). Recuperado de <http://repository.upenn.edu/sirehttp://repository.upenn.edu/sire/1>
- Andina, T., & Bojanić, P. (2020). Institutions in Action. The Nature and the Role of Institutions in the Real World. Public Norms and Aspirations. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.4324/9781315111599-6>
- Beltrán, A., & Seinfeld, J. (2013). La trampa educativa en el Perú (1era. edic). Lima: Universidad del Pacífico.
- Bergsma, A., & Ardel, M. (2012). Self-Reported Wisdom and Happiness: An Empirical Investigation. *Journal of Happiness Studies*, 13(3), 481–499. <https://doi.org/10.1007/s10902-011-9275-5>
- Callirgos, J. C. (1993). El racismo: La cuestión del otro (y de uno). Lima: DESCO, Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo
- Casapía, M., Joseph, S. A., Núñez, C., Rahme, E., & Gyorkos, T. W. (2006). Parasite risk factors for stunting in grade 5 students in a community of extreme poverty in Peru. *International Journal for Parasitology*, 36(7), 741–747. <https://doi.org/10.1016/j.ijpara.2006.03.004>
- Crivello, G., & Boyden, J. (2014). On childhood and risk: An exploration of children's everyday experiences in rural

- Peru. *Children and Society*, 28(5), 380–391. <https://doi.org/10.1111/j.1099-0860.2012.00465.x>
- De La Cadena, M. (2010). Indigenous cosmopolitics in the andes: Conceptual reflections beyond “politics”. *Cultural Anthropology*, 25(2), 334–370. <https://doi.org/10.1111/j.1548-1360.2010.01061.x>
- De la Piedra, M. T. (2010). Religious and self-generated Quechua literacy practices in the Peruvian Andes. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, 13(1), 99–113. <https://doi.org/10.1080/13670050902807525>
- Demir, M., & Weitekamp, L. A. (2007). I am so happy 'cause today I found my friend: Friendship and personality as predictors of happiness. *Journal of Happiness Studies*, 8(2), 181–211. <https://doi.org/10.1007/s10902-006-9012-7>
- Espinosa de Rivero .(2010). Centralismo ideológico, racismo y desarrollo. ¿Qué hemos aprendido en el Perú a un año de los sucesos trágicos de Bagua? *INTERCAMBIO*. (pp. 10 - 11).
- Fafchamps, M. (1999). *Rural Poverty, Risk and Development*. Center for the Study of African Economies. Edward Elgar Publishing. Recuperado de <https://econpapers.repec.org/RePEc:elg:eebook:3127>
- Fort, R. (2019). *Infraestructura rural mínima para prosperar. 2030 - Alimentación, agricultura y desarrollo rural en América Latina y el Caribe (No. 21)*. Santiago de Chile. Recuperado de <http://www.fao.org/documents/card/es/CA5485ES/>
- Galarza, F., & Yamada, G. (2012). *Discriminación laboral en Lima: el rol de la belleza, la raza y el sexo*. Lima.
- Guerrero Zafra, F. (2017). *El Cabo de Año: Ritual mortuorio andino en Huamachuco*. Huamachuco : Fondo Editorial Municipal Huamachuco.
- Guzñay, J. (2014). Desarrollo, educación y cosmovisión : una mirada desde la cosmovisión andina. *Universitas*, 12(21), 17–32.
- INEI. (2015b). *Mapa de pobreza provincial y distrital 2013*. INEI. <https://doi.org/10.1097/HCM.0b013e3181cd8b29>
- INEI. (2017a). *Censos Nacionales 2017: Perfil Sociodemográfico*. Lima.
- INEI. (2017b). Salud. En *Compendio Estadístico PERÚ 2017* (pp. 369–502). Lima: INEI. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Lib1483/cap06/cap06.pdf
- INEI. (2018a). ENAHO. Recuperado de <http://inei.inei.gob.pe/microdatos/>
- INEI. (2018b). *Peru: Brechas de Genero 2018*.
- INEI. (2018c). *Primera Encuesta Virtual para Personas LGBTI, 2017: Principales resultados*. Li. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf>
- INEI. (2018d). *Producción y Empleo Informal en el Perú*. INEI. Lima. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Lib1589/
- Lu, L., & Lin, Y. Y. (1998). Family roles and happiness in adulthood. *Personality and Individual Differences*, 25(2), 195–207. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(98\)00009-9](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(98)00009-9)
- Mateu, P., Vásquez, E., Zúñiga, J., & Ibañez, F. (2020). Happiness and Poverty in Very Poor Peru: Measurement Improvements and a Consistent Relationship. *Quality and Quantity*, 1–39. <https://doi.org/10.1007/s11135-020-00974-y>
- Romero, R. R. (1990). Musical Change and Cultural Resistance in the Central Andes of Peru. *Latin American Music Review*, 11(1), 1–35. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/780356>

- Sanborn, C. (2012). *La discriminación en el Perú: balance y desafíos*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Santa Cruz, F. (1999). *La nueva insitucionalidd rural: caso de Perú*. FAO.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: theoretical tests in 20 countries. *Advances in Experimental Social Psychology*, 25(January 1992), 1–65. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60281-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6)
- UNESCO. Intangible Cultural Heritage -Scissors dance (2010). Recuperado de <https://ich.unesco.org/en/RL/scissors-dance-00391>
- UNESCO. (2014). Intangible Cultural Heritage - Festivity of Virgen de la Candelaria of Puno. Recuperado de <https://ich.unesco.org/en/RL/festivity-of-virgen-de-la-candelaria-of-puno-00956>
- Vásquez, E., Ibáñez, F., Mateu, P., & Zúñiga, J. (2020). *Los números de la felicidad en dos Perús*. Lima: Fondo Editorial de la Universidad del Pacífico.
- Zavisca, J., & Hout, M. (2005). *Does Money Buy Happiness in Unhappy Russia*. Berkeley Program in Soviet and Post-Soviet Studies Working Paper Series.